

# El conocimiento: la perspectiva de Augusto Salazar Bondy

*Jhimer Monzón*  
*Universidad Nacional de Trujillo*

## **Resumen:**

No han sido pocas las veces que se ha reflexionado acerca del conocimiento, a lo largo de la historia muchos pensadores debatieron incansablemente si es posible conocer la realidad o que tipos de conocimientos son verdaderos y cuales falsos. Por tal motivo, nuestro objetivo será revisar el pensamiento de Augusto Salazar Bondy, educador y filósofo peruano que se ocupó en analizar los principales problemas que surgen alrededor del conocimiento.

**Palabras clave:** Conocimiento, ciencia, filosofía, epistemología

## **Abstract**

There have been few times that knowledge has been reflected on, throughout history many thinkers tirelessly debated whether it is possible to know reality or what types of knowledge are true and which are false. For this reason, we will review the thinking of Augusto Salazar Bondy, a Peruvian educator and philosopher who was concerned with analysing the main problems that arise around knowledge.

**Keywords:** Knowledge, science, philosophy, epistemology.

*Jhimer Jair Monzón Mantilla* es bachiller en Ciencia Política y Gobernabilidad por la Universidad Nacional de Trujillo. Miembro de Leviatán-Asociación de Investigación en Ciencias Sociales. Es tesista con línea de investigación en Análisis Crítico del Discurso. [jairmonzon5@gmail.com](mailto:jairmonzon5@gmail.com)

## 1. Introducción

La realidad en que vivimos es una fuente inagotable de incógnitas. Desde el inicio de la historia de la humanidad hemos buscamos dar respuesta a estas preguntas de la mejor manera posible; debido a este esfuerzo, se ha generado la especialización del conocimiento. La agricultura, minería y muchas otras actividades humanas tienen su base en esta necesidad de conocer. Con el tiempo estos conocimientos dejaron de estar dispersos para sistematizarse y así ser enseñados a las nuevas generaciones.

Augusto Salazar Bondy (1925), fue un filósofo peruano que en sus ensayos y libros se dedicó a problematizar al conocimiento, deseando llegar a una mejor comprensión del mismo. Como una persona comprometida con el desarrollo humano, su labor intelectual no solo fue teórica, sino que, fue uno de los más grandes promotores de la reforma educativa en el Perú en la década de los sesentas.

En este artículo hemos deseado sistematizar las reflexiones epistemológicas que Salazar Bondy expuso en sus obras. Ya que es un pensador que muy pocas veces ha sido estudiado o contrastado, esperamos que este trabajo pueda producir en los lectores, el suficiente interés como para empezar a leer a este gran filósofo y educador peruano.

### 1. El conocimiento como un acto

Para Salazar (1968), el conocimiento es el acto realizado por un ser consciente, en el cual capta o captura una propiedad, un hecho u objeto. Es decir, el sujeto tiene la intención de saber acerca del fenómeno de la realidad que desea estudiar, ya sea sus características, su función, lugar en el espacio, etc. Es primordial la actitud o intencionalidad del sujeto que busca conocer.

Existen tres tipos de actitudes frente a las incógnitas de la realidad: Actitud espontánea, actitud científica y actitud filosófica.

Así mismo, hay dos caminos por los cuales el ser humano puede llegar a capturar un conocimiento, estas vías son la experiencia y la razón. En primera instancia el hombre utiliza sus sentidos para conocer la realidad y así dar respuesta a las preguntas que se plantea sobre esta.

En cierta similitud con Hume (1984), Salazar entiende que algunas ideas son generadas por las impresiones, estas a su vez son captadas por los sentidos, para luego ser impresiones de reflexión. Cada vez que nos ponemos en contacto directo con los objetos de estudio por medio de nuestros sentidos, hemos tenido una experiencia sensible. Todos los conocimientos obtenidos por medio de la experimentación, en cualquiera de sus formas, son conocimientos experimentales.

Por otro lado, es posible que el ser humano llegue a conocer sin el uso de sus sentidos; es decir, sin tocar, ver, oír u oler. Ya que puede llegar a estudiar un objeto a través de la razón. El filósofo lo ejemplifica así:

Nadie ha visto un hombre en la luna, y sin embargo conocemos que el hombre requerirá máscara de oxígeno en el satélite; nadie percibe con los sentidos la relación llamada raíz cuadrada [...] nadie, en fin, ha observado la aparición del hombre en la época cuaternaria y no obstante podemos decir que conocemos este hecho. (Salazar 1968: 42)

En el acto de conocer, el lenguaje juega un papel trascendental, sobre todo en el científico y filosófico, ya que permite al sujeto elaborar conocimientos objetivos. Como refiere:

Gracias pues al lenguaje el sujeto supera la fugacidad de las vivencias

subjetivas y hace fecundo su acto de conocer, tanto para sí mismo cuanto para los otros sujetos. El lenguaje permite objetivar el pensamiento, es decir, separarlo del acto interior, fijarlo y comunicarlo a los demás. (Salazar 1986: 48)

En este sentido, Sartori (2002: 239) también encuentra la base del conocimiento en el lenguaje; pero, simultáneamente, el lenguaje genera una gran cantidad de problemáticas. Un ejemplo es como los científicos y filósofos no logran entenderse; es decir, el lenguaje filosófico es “oscuro” o “trivial” para los científicos, y el lenguaje científico es “incomprensible” o “inutilizable” para los filósofos.

## 2. Actitud espontánea

La actitud espontánea es inherente a todos los seres humanos, lo que la convierte en el génesis de todos los conocimientos. Es ese primer y básico impulso de conocer, producido por la curiosidad, los sentimientos e intereses, que buscan resolver problemas inmediatos del día a día. Esta actitud crea un *saber vulgar*; como menciona Salazar (1968: 12): “Estos conocimientos son ganados un poco al azar, y así también, sin orden ni sistema, los conservamos y los empleamos”.

Podemos usar como ejemplo a un niño que siente la curiosidad de tocar con sus manos el fuego producido por una hornilla. Cuando su piel entra en contacto con el fuego, empieza a sentir dolor y retira rápidamente la mano. Con esta experiencia ha aprendido que el fuego le puede producir dolor; por lo general, no volverá a intentar acercarse al fuego nuevamente. Como vemos este conocimiento vulgar o espontáneo permite al ser humano, en primera instancia, sobrevivir frente a los peligros de los fenómenos de la realidad.

Hace miles de años, los primeros hombres pudieron asentar las bases de nuestra sociedad actual, gracias a los conocimientos generados por esta actitud. Pensemos en la agricultura, el hombre se percató que cuando una fruta caía en el suelo, en algunos casos, crecía una planta que volvía a producir los mismos frutos, concluyó que él podía “dejar caer” varios frutos en un área y así en el futuro tener algunas plantas que le den frutos para comer, en ese momento se conoció la siembra.

### 3. Actitud científica

Somos conscientes que, frente al desordenado conocimiento vulgar, hay preguntas que no pueden ser respondidas por la espontaneidad o el azar; por lo tanto, es necesario adquirir otra actitud, la científica. Entre las principales características del conocimiento científico encontramos que es *selectivo*, debido a que el investigador comprende que no es capaz de conocerlo todo, por eso se interesa por uno de los “dominios” o aspectos de la realidad, quiere conocer aspectos cualitativos y cuantitativos, reconocer causalidades, y hechos constantes. Salazar (1968) menciona: «El hombre de ciencia distingue en la realidad diferentes dominios y trata de conocerlos separadamente: el dominio de los números, matemática, o el dominio de los animales, zoología; y así sucesivamente».

También es *sistemático* y *metódico*: “los conocimientos científicos han sido establecidos usando métodos estrictamente elaborados; no son fruto del azar” (Salazar, 1968). Existe una estructura racional, los conocimientos no se agregan unos a otros sin un sentido; por el contrario, cada uno tiene su lugar propio y guarda una relación sistemática de fundamentación con el otro, además de ser sometidos a rigurosas pruebas para garantizar y admitir su validez.

Por otro lado, es objetivo ya que se desea conocer los objetos o fenómenos tal y como son. Para esto se apoya en la experiencia y la razón. A diferencia del vulgar, el hombre de ciencia siempre busca separar sus limitaciones subjetivas, para no interponer sus sentimientos o intereses entre el conocimiento y el objeto.

A modo de conclusión, el filósofo menciona:

El conocimiento científico es selectivo, metodológico y sistemático, se apoya constantemente en la experiencia y busca explicar racionalmente los fenómenos, lo cual le da carácter riguroso y objetivo, y hace que, sin perder su esencia teórica, sea un eficaz instrumento de dominio de la realidad. (Salazar 1968:14)

#### 3.1. El proceso científico

En primera instancia, la actitud científica busca describir. A través de las proposiciones descriptivas podemos conocer las propiedades de los fenómenos u objetos de estudio. Evidentemente, estos enunciados tienen como base la observación. Sin embargo, la ciencia no se contenta solamente con describir; en complemento, el científico también busca explicar porque dicho objeto tiene tales propiedades; para el final formular leyes científicas, principalmente de causalidad, que permitan llegar a una máxima comprensión de la realidad. Referente a este proceso científico, nos menciona:

La descripción es el punto de partida y el punto de llegada. La descripción permite formular el conocimiento de hechos desconcertantes que debe ser explicados. Viene luego la explicación... el conocimiento científico es así un proceso sin fin de descripciones y de explicaciones ligadas entre sí por la necesidad de aprehender el mundo y comprenderlo. (Salazar 1968: 81-82)

### 3.2. Clasificación de las ciencias

Las ciencias en su carácter de sistemáticas deben ser clasificadas para mejorar así el quehacer científico, Salazar Bondy las clasifica en ciencias matemáticas, naturales y humanas.

Ciencias Matemáticas, los objetos de estudio son abstractos, así como las relaciones entre ellos. Encontramos los números, las figuras geométricas, etc. Estos estudios no se realizan necesariamente en la realidad espacio-temporal; sin embargo, son las más rigurosas y exactas.

También encontramos las Ciencias Naturales que se diferencian de las matemáticas porque sus observaciones están basadas en los sentidos, debido a que sus objetos de estudio pertenecen a la naturaleza, al universo físico. Estas ciencias pueden dividirse en: 1) Físicas, son aquellas que estudian los aspectos inertes de la naturaleza, como la química o la geología; 2) Biológicas, son las que estudian los aspectos vivos de la naturaleza., aquí encontramos a la botánica, anatomía, biología, etc.

Las Ciencias Humanas en donde los científicos también reflexionan sobre las actividades humanas y al ser humano en sí. “En estas ciencias se trata de conocer el mundo interior de los individuos, el funcionamiento y estructura de los grupos sociales, las instituciones, las creaciones culturales” (Salazar 1968: 90); por lo tanto, las observaciones son muy complicadas de realizar, ya que existen muchos elementos y factores que influyen el accionar humano.

Asimismo, las humanidades se dividen en: 1) ciencias estructurales, describen y explican realidades humanas observables en la realidad presente, como la etnología, economía o sociología; 2) ciencias herme-

néticas, para poder realizar sus estudios emplean la interpretación de documentos, textos legales, ruinas, etc.

### 3.3. Crítica a los científicos

Sin embargo, en su calidad de filósofo, realiza una dura crítica a los hombres de ciencia, ya que el desarrollo de la ciencia no ha significado, en manera proporcional, la superación de varios problemas sociales. A pesar de los innegables avances en las técnicas agrícolas, extractivas o medicinales, siguen extendiendo miles de personas que mueren diariamente de hambre en todo el mundo. Así mismo, las investigaciones científicas y sus resultados pueden terminar por ser negativos para la humanidad. En este sentido, menciona que

era como así, excluido el uso de la bomba atómica o de la bomba H, quedará el científico libre para colaborar en el estudio y fabricación de otras armas, justamente las que sí podían emplearse y que por tanto eran capaces de causar muerte y la destrucción. Pero es obvio que toda ayuda prestada a la concepción o perfeccionamiento de tales armas, cuyo uso no está vedado y cuyos efectos nocivos pueden preverse más fácilmente que la eventualidad de una guerra atómica, hace al científico directamente responsable de los males causados por su empleo. (Salazar 1985: 142)

## 4. Actitud filosófica

¿Cómo nació la filosofía? Aristóteles y Platón, han dicho que nació de la admiración. Es decir, ante el espectáculo del mundo, los acontecimientos de la vida, hay quienes reaccionan de manera habitual, se conforman con decir que las cosas simplemente son así. En cambio, hay quienes se admiran justamente de que los hechos se den tales como se dan; buscan entonces los principios

últimos, el fundamento, el sentido del mundo, una explicación universal. Estos tomaron el nombre de Filósofos, que en griego significa, amantes de la filosofía (Salazar, 1967).

En su reflexión, Salazar Bondy, enuncia tres características fundamentales del conocimiento filosófico: 1) *problemático-crítico*, debido a que el filósofo pone en duda todos los conocimientos anteriores a su la elaboración de su sistema filosófico, para así conocer solamente la verdadero. No acepta de balde los métodos o conclusiones, necesita ponerlos en juicio antes de tomarlos como ciertos; 2) *trascendente*, porque la filosofía se interroga necesariamente por lo que está más allá de lo observable, trasciende el campo de la realidad natural; por consecuencia, la filosofía empieza comienza donde la ciencia termina; y 3) *universal*, dado que los conocimientos filosóficos buscan integrar a todo. La reflexión no se limita un solo campo de la realidad; sino, que el filósofo atiende a todos los problemas materiales o inmateriales (Salazar, 1984).

En resumen, Salazar (1968:19) afirma que el conocimiento filosófico “es eminentemente problemático y crítico, incondicionado y de alcance universal, cuyos temas de investigación van más allá de la experiencia, lo cual hace de él además un saber trascendente y metafísico”.

### 4.1. El valor social de la filosofía

En cuanto a su valor social, la filosofía tiene varias tareas por cumplir. En primer lugar, la tarea didáctica, ya que los jóvenes deben ser preparados racionalmente para entender la realidad, de tal forma que la humanidad avance a un futuro mejor con cada generación. Sin embargo, para este objetivo, es necesario que la filosofía, cumpla con afinar los instrumentos racionales para producir conocimientos más

rigurosos. En tercer lugar, la filosofía debe llevar a los individuos a un cuestionamiento de su propia alienación cultural y quehacer social (Salazar, 1985).

### 4.2. Crítica a los filósofos peruanos

La filosofía en Perú es un tema recurrente en los escritos de Augusto Salazar Bondy, siempre reflexiona sobre esta, sus palabras suelen ser duras y muy directas. Para Salazar, la filosofía peruana no tiene alma propia, es una triste copia de los pensamientos producidos en Europa y América Norte. Los filósofos peruanos, que para Salazar es muy cuestionable atribuirle esa categoría a un pensador en el Perú, no se han encargado de estudiar su realidad de forma autóctona y libre de alienaciones hegemónicas. Por esta razón, menciona:

El caso de la filosofía [peruana] es quizá más agudo y notorio porque ella es la culminación de la existencia colectiva en la reflexión. Desorientada y sin autenticidad, la comunidad nacional no ha podido hacer surgir un pensamiento filosófico original y vigoroso... Quiero insistir en esta tesis: la frustración del sujeto histórico en la vida peruana ha sido especialmente grave para la filosofía. La filosofía no es auténtica y fecunda sino en cuanto es reflexión de la realidad, en el doble sentido de la preposición, esto es, como pensamiento emanado del ser propio y originario y como toma de conciencia de su ser, de su proceso y su lugar en el mundo. (Salazar 1985: 40)

## Conclusiones

El humano ha podido desarrollarse en esta realidad tan hostil, gracias a su capacidad de conocer y su deseo de comprenderla. El acto de conocer algo, puede darse mediante tres actitudes frente a la realidad: La actitud espontánea, que genera conocimientos vulgares, es-

tos son desordenados y prácticos; Actitud científica, produce conocimientos científicos, caracterizados por ser experimentales y racionales; y Actitud filosófica, que, a través de un constante cuestionamiento de las cosas, produce conocimientos filosóficos, siendo estos, trascendentes y universales.

Cada uno de los diferentes conocimientos, generan saberes que pueden ser clasificados y/o agrupados por el objeto que estudian en la realidad, así como sus métodos. La ciencia permite que la sociedad humana supere las dificultades de vivir en un mundo con recursos limitados; pero, sin una ética investigativa sus resultados científicos pueden ser negativos para el hombre. En la sociedad peruana, no hay un desarrollo filosófico auténtico que puede entender la problemática y peculiaridad de nuestro país.

Existe la necesidad de realizar un estudio concienzudo sobre el pensamiento y trabajo intelectual de Augusto Salazar Bondy; ya que, como filósofo y profesor, estuvo preocupado por una enseñanza racional, metódica y crítica a las nuevas generaciones.

### Bibliografía

Hume, D. (1984). *Del conocimiento*. Madrid: Editorial Sarpe.

Salazar, A. (1967). *Didáctica de la filosofía*. Lima: Editorial Arica S.A.

Salazar, A. (1968). *Introducción a la filosofía*. Lima: Editorial Universo S.A.

Salazar, A. (1984). *La filosofía en el Perú*. Lima: Librería Studium Ediciones.

Salazar, A. (1985). *Entre Escila y Caribdis*. Lima: Ediciones Rikchay Perú.

Sartori, G. (2002). *La política: lógica y método en las ciencias sociales*. México D.F.: Fondo de Cultura Económica.

## “ DESORIENTADA Y S SURGIR UN PEN ESTA TESIS: LA I



**SIN AUTENTICIDAD, LA COMUNIDAD NACIONAL NO HA PODIDO HACER  
PENSAMIENTO FILOSÓFICO ORIGINAL Y VIGOROSO... QUIERO INSISTIR EN  
FRUSTRACIÓN DEL SUJETO HISTÓRICO EN LA VIDA PERUANA HA SIDO  
ESPECIALMENTE GRAVE PARA LA FILOSOFÍA.”**

